

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

УДК 37.035.6
ББК 4400.52

ГСНТИ 14.91

Код ВАК 13.00.01

Кожанов Игорь Владимирович,

кандидат педагогических наук, доцент, старший научный сотрудник, центр развития толерантной поликультурной личности, Чувашский государственный педагогический университет им. И. Я. Яковлева; 428000, Чувашская респ., г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 38; e-mail: businesschr@mail.ru

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ЛИЧНОСТИ¹

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: гражданская идентичность; мультикультурное образование; гражданское воспитание.

АННОТАЦИЯ. Раскрываются существующие подходы и имеющийся опыт формирования гражданской идентичности личности за рубежом. Указываются основные направления гражданского воспитания, определяется значение мультикультурного образования. Делается вывод, что все большее внимание уделяется формированию практических гражданских умений и навыков.

Kozhanov Igor Vladimirovich,

Candidate of Pedagogy, Associate Professor, Senior Researcher of the Center of Development of Tolerant Polycultural Personality, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University (Cheboksary).

EXPERIENCE OF FORMATION OF CIVIL IDENTITY OF A PERSON ABROAD

KEY WORDS: civil identity; multicultural education; civil education.

ABSTRACT. The article reveals the existing approaches and experience of formation of civil identity of a person in different countries. It specifies the main directions in civil education and defines the significance of multicultural education. The author draws the conclusion that increasing attention is being paid to the formation of practical civil skills.

Современный мир многомерен и многообразен, наполнен представителями разных рас, конфессий и этносов, имеющих разные культуры, нормы поведения, со своими ценностями и традициями. Для большинства государств подобное многообразие означает необходимость консолидации полиэтничного, мультикультурного общества, активизации гражданского участия своих граждан, уменьшения числа совершаемых правонарушений, рост правового и гражданского самосознания. Необходимостью становится формирование гражданской идентичности личности, личности человека-гражданина, живущего по принципам толерантности, нормально воспринимающего другие культуры, мнения, отличные от его собственного, уважающего в рамках закона права и свободу других людей.

Значительная роль в формировании гражданской идентичности личности во всем мире отводится системе образования. Так, в Российской Федерации федеральный государственный образовательный стандарт общего образования в качестве одного из основных требований к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы устанавливает: сфор-

мированность системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, правосознание, экологическую культуру, способность к осознанию российской гражданской идентичности в поликультурном социуме [3]. Вместе с тем, несмотря на имеющийся советский опыт гражданского воспитания, для Российской Федерации вопросы формирования гражданской идентичности в современных условиях пока еще остаются новыми, в то время как зарубежными странами в этом деле накоплен значительный опыт, что требует отдельного исследования.

Проведенное А. В. Фахрутдиновой [2, с. 216-217] исследование гражданского воспитания за рубежом показало, что в США в «Национальных стандартах» по граждановедению и в разработанных различными центрами программах компонент знания реализован в форме пяти основных вопросов. А именно:

1. Что такое гражданская жизнь, политика и правительство?
2. Каковы основы американской политической системы?
3. Как правительство, учрежденное в соответствии с конституцией, реализует цели, ценности и принципы американской демократии?

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке ЧГПУ им. И. Я. Яковлева в рамках научно-исследовательского проекта «Формирование ценностных ориентаций у учащейся молодежи как фактор становления гражданской идентичности личности», проект № 7.

4. Каковы взаимоотношения Соединенных Штатов с другими нациями, каково их участие в мировых делах?

5. Какова роль американских граждан в поддержании и развитии демократии?

В Канаде гражданские знания включают информацию по четырем направлениям – гражданское, политическое, социоэкономическое и культурное:

1) знания по устройству и функционированию политической и институциональной систем, знания основных демократических документов, лежащих в основе гражданского общества;

2) идентификация граждан как жителей Канады и определение роли мультикультурализма в канадском обществе;

3) социоэкономические знания об устройстве общества, включая профессиональную подготовку и экономические знания, связанные с системой налогов, социальной и институциональной систем государства;

4) знания культурного и исторического наследия, общее развитие граждан.

В Австралии гражданские знания делятся на четыре основных направления – политическое, идеологическое, экономическое, культурное:

1) правительство и законодательная система изучаются на базе усвоения принципов организации, характерных черт и основ функционирования;

2) роль гражданина и демократии в Австралии – основы плюрализма и мультикультурализма в обществе, прав и обязанностей гражданина страны;

3) исторические знания охватывают изменения общественных и политических отношений в государстве, включая этапы и причины этих изменений;

4) знание главных глобальных проблем, например, относящихся к окружающей среде, технологическим, экономическим и социальным проблемам и приоритетам.

В Великобритании, несмотря на децентрализованность, присущую подходам к гражданскому воспитанию, можно выделить три основных составляющих образовательного компонента гражданского воспитания:

1) политические основы регулирования общественной жизни;

2) законодательные основы общественного устройства;

3) международные проблемы и политика Великобритании на международном уровне [2, с. 216-217].

Несмотря на некоторые различия в содержании гражданского образования в ведущих странах мира, результат деятельности образовательных учреждений по формированию гражданской идентичности

личности во многом совпадает. Общим является:

- становление независимого члена общества, добровольное соблюдение общепринятых стандартов поведения без средств внешнего воздействия, принятие ответственности за последствия действий и выполнения моральных и юридических обязательств члена общества;

- принятие персональных, политических и экономических обязательств гражданина; эти обязательства включают заботу о себе самом, семье, детях, включая их обучение, а также информированность по поводу общественных проблем, голосования, уплаты налогов, выполнения задач руководства соразмерно возможностям;

- уважение человеческого достоинства, чужого мнения, гражданское поведение, соблюдение интересов сограждан и соблюдение принципа большинства с признанием права меньшинства на инакомыслие;

- руководство универсальными человеческими принципами при столкновении различных воззрений на нормы морали и жизненные ценности;

- участие в гражданских делах, которое влечет за собой участие в общих дебатах, голосовании, подчинении собственных интересов общему благу;

- поддержка здорового функционирования демократии – информированность и внимание к общим делам, контроль, приверженность к тем или иным политическим лидерам и общественным организациям;

- уважение к закону при развитии инициативы, ответственности, умения пользоваться личными свободами;

- критическое мышление и противостояние манипуляциям со стороны власти и средств массовой информации, независимость суждений, рациональное обоснование своей точки зрения [4; 7; 8].

Для достижения этого результата зарубежные образовательные учреждения проводят значительную работу по созданию соответствующей образовательной среды, реализуемую через усиление учебного плана гражданской составляющей и активизацию внеаудиторной работы. При этом проводимая работа тесно связана с мультикультурным образованием, формированием гражданских ценностей, развитием гражданской активности и навыков критического мышления у обучающихся.

В формировании гражданской идентичности за рубежом активно используется проблемное обучение. Как отмечает G. W. Chilcoat [9], преимущества учебного плана, построенного на основе проблемного подхода (an issue-centered curriculum), за-

ключаются в том, что, во-первых, рассматриваются как современные, так и исторические проблемы, во-вторых, появляется внутренняя мотивация и интерес со стороны обучающихся, в-третьих, происходит рефлексия, требующая использования фактов, наличия соответствующих умений и навыков, сформированных ценностей.

Одним из аспектов подобного обучения является активное использование обсуждений в классах (*classroom deliberation*), которое F. M. Hess [13] определяет, как диапазон педагогических процессов, призванных вовлечь студентов во вдумчивую, структурированную дискуссию, в которой анализируются разные точки зрения, обсуждаются потенциальные последствия и принимаются решения.

Подобная форма работы с обучающимися демонстрирует свою эффективность в развитии навыков мышления и активизации обучающихся с различными идеями, взглядами. J. G. Gimpel и J. E. Schuknecht подчеркивают важность этого: «Студенты часто видят в разногласиях и конфликтах что-то негативное и то, чего стоит избегать, но ничего хорошего из этого не получится. Они не понимают значимости идеологических разногласий, их роль в политической истории» [12, с. 153-155].

В США развитию критического мышления и гражданской позиции у обучающихся способствует деятельность центра «Развитие характера и гражданственности» при Университете Миссури (г. Сент-Луис). Одной из основных программ, представляемых центром, является Программа LACE, предназначенная для подготовки руководителей образовательных учреждений к работе по формированию характера и гражданственности не только самих учащихся и учителей, но и родителей, обществу в целом [1, с. 210].

В школах развития характера и гражданственности практикуются ежедневные утренние 20-минутные занятия, когда по школьному громкоговорителю учащимся для обсуждения предлагаются различные темы, которые так или иначе связаны с проблемами нравственного характера. Вообще формированию гражданских ценностей у обучающихся, в первую очередь демократических ценностей, под которыми понимаются как основные социальные ценности, с помощью которых члены общества или отдельная личность характеризуют смысл определенных явлений действительности, так и общечеловеческие и общегосударственные ценности, уделяется пристальное внимание.

С целью повышения эффективности проводимой в образовательных учреждени-

ях работы в этот процесс активно вовлекаются и родители, с которыми проводятся занятия по таким темам, как «Родительские знания, умения и навыки», «Оскорбления посредством Интернета», «Общение подростков и родителей» и т. д.

Значительное внимание в рамках формирования гражданской идентичности личности за рубежом отводится мультикультурному образованию, которое может быть представлено как отдельный предмет или подразумевать наличие отдельного класса. Но в большинстве случаев мультикультурное образование проявляется во всем учебном плане, поскольку наличие в школе отдельного класса для представителей других этносов может создать впечатление, что эта группа учащихся находится на периферии общества, а их культура является вторичной. Как отмечает Д. Форд, мультикультурное образование – это не какое-то дополнение, мультикультурные концепции, соответствующие разделы и темы должны пронизывать весь учебный план [10].

При этом зарубежные исследователи настаивают на том, что мультикультурное образование должно охватывать всех обучающихся. Как отмечает Д. Форд, чем более однородным в расовом и/или культурном плане является класс, образовательное заведение или сообщество, в котором находятся обучающиеся, тем более необходимо мультикультурное образование, призванное предупреждать и бороться со стереотипами, формируемыми дома, в школе и СМИ. Если обучающиеся взаимодействуют в первую очередь с представителями своего народа, расы или культуры, то как и когда они научатся понимать и взаимодействовать с инокультурными группами? Мультикультурное образование предоставляет такие возможности [10].

При этом «мультикультурный» учебный план фокусируется не только на героях, праздниках или отдельных элементах культуры [4; 17; 18], он должен способствовать тому, чтобы студенты понимали существующие проблемы с разных сторон и с разных точек зрения.

Обобщенно основное содержание мультикультурного образования в зарубежных образовательных учреждениях можно представить в виде шести его целей, предложенных Беннетт: 1) развитие множественности исторических взглядов; 2) усиление культурной сознательности; 3) усиление межкультурной компетентности; 4) противодействие расизму, сексизму и всем формам предубеждений и дискриминаций; 5) улучшение осознания процессов, происходящих в государстве и по всему миру; 6) развитие навыков социальной активности [6].

Несмотря на ряд исследований, подтверждающих значимость усиления учебного плана «гражданской составляющей», можно встретить и работы, доказывающие, что включение таких дисциплин, как «Основы гражданственности» неэффективно, поскольку не осуществляется формирования глубоких гражданских знаний или значительного улучшения отношения у обучающихся к гражданской активности [16]. Традиционный подход, по мнению М. D. Miller [15], заключается в преподавании социальных дисциплин с целью формирования у обучающихся положительного отношения к гражданской активности. Вместе с тем, по мнению исследователя, для повышения гражданской активности и улучшения базовых умений в политическом дискурсе необходимо включать сервисное обучение (service learning), акцентировать больше внимания на обсуждении тем, связанных с гражданственностью, и большее внимание уделять непосредственно гражданской активности обучающихся, в частности, волонтерству.

М. Lopez и К. Marcelo отмечают, что скудные, поверхностные гражданские знания молодых американцев являются следствием их низкого уровня политического участия и гражданской активности, неразвитых гражданских умений и навыков [14].

М. Yates и J. Youniss [9, с. 6] отмечают сильную взаимосвязь между практикой и формирующейся гражданской идентичностью. Поэтому развитие навыков социальной активности у обучающихся является одним из ведущих направлений деятельно-

сти зарубежных образовательных учреждений. При этом используется большое разнообразие видов внеаудиторной работы.

Во многих странах студентам предоставляется возможность активно участвовать в жизни общества, что позволяет им чувствовать себя полноправными его членами. Они приобретают навыки организаторской работы, учатся принимать решения, осваивают навыки и умения участия в политической жизни страны. Обучающиеся реализуют себя как граждане в общественных делах, общественных объединениях, союзах, ассоциациях.

Подобное участие в жизни общества, способствует, как свидетельствуют научные исследования, углублению демократизации, повышают эффективность процесса подготовки молодых людей к реализации своих гражданских прав, обязанностей, развивают чувство ответственности перед страной и соотечественниками [11].

Анализ теории и практики формирования гражданской идентичности личности за рубежом показывает, что, несмотря на сохранение гражданского компонента в учебных планах, все большее внимание уделяется формированию практических умений и навыков у обучающихся, которые позволят им эффективно функционировать в условиях поликультурной среды, активно проявлять свою гражданскую позицию, включаться в политическую жизнь своих стран, действовать, руководствуясь принципами законности, уважения человеческого достоинства и чужого мнения, признанием права меньшинства на инакомыслие.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голикова Т. В. Педагогические условия преобразования школ США в школы развития характера и гражданственности // Образование и саморазвитие. 2013. № 2. С. 210-215.
2. Фахрутдинова А. В. Общее и особенное в подходах к гражданскому воспитанию в США, Канаде, Австралии и Великобритании // Образование и саморазвитие. 2011. № 4. С. 215-220.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (10-11 кл.) // Министерство образования и науки Российской Федерации. URL: <http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/документы/2365> (дата обращения: 07.08.2014).
4. Banks J. A. Multicultural education: Theory and practice. Massachusetts : A Division of Simon & Schuster Inc., 1994.
5. Baty Ph. Free thinking States' firm grip on Europe academy // Times Higher Education. 2009. Issue 1925. P. 18-19.
6. Bennett C. I. Comprehensive multicultural education: Theory and practice. Boston : Allyn & Bacon, 1990.
7. Biddix J., Somers P., Polman J. Protest reconsidered: identifying democratic and civic engagement learning outcome // Innovative Higher Education. 2009. Vol. 34. Issue 3. P. 133-147.
8. Black S. The civil role of student // American School Board Journal. 2010. Vol. 197. Issue 1. P. 36-37.
9. Chilcoat G. W., Ligon J. A. Issues-centered instruction in the social studies classroom // Theory and Research in Social Education. 2000. Vol. 28. № 2. P. 220-272.
10. Ford D. Y. Why Education Must Be Multicultural? // Gifted Child Today. 2014. Vol. 37. Issue 1. P. 59-62.
11. Gilardi S., Lozza E. Inquiry-based learning and undergraduates' professional identity development: assessment of a field research-based course // Innovative Higher Education. 2010. Vol. 34. Issue 4. P. 245-256.
12. Gimpel J. G., Schuknecht J. E. Patchwork nation: sectionalism and political change in American politics. Ann Arbor : University of Michigan Press. 2004.
13. Hess F. M. Common sense school reform. New York : Palgrave Macmillan, 2004.
14. Marcelo K., Lopez M., and Kirby E. Civic engagement among young men and women. Washington DC : Center for Information and Research on Civic Learning and Engagement. 2007.

15. Miller M. D. Civic identity development: a study of how students conceptualize and operationalize civic engagement at an independent school. Ann Arbor. 2009.
16. Molnar-Main S. Leadership for civic learning: How history and research can serve as a guide for educators interested in reclaiming the civic mission of schools. University of Pennsylvania Dissertations. 2007.
17. Nieto S. From brown heroes and holidays to assimilationist agendas: Reconsidering the critiques of multicultural education // Multicultural Education, Critical Pedagogy, and the Politics of Difference. Albany : State University of New York Press, 1995. P. 191-220.
18. Suzuki B. H. Curriculum transformation for multicultural education // Education and Urban Society. 1984. №16. P. 294-322.
19. Yates M., Youniss J. Roots of civic identity. Cambridge : Cambridge University Press, 1999.

Статью рекомендует д-р пед. наук, проф. Л. В. Кузнецова.